Mr. P. Nilakanta Menon.—The Prosecuting Inspector's pay is Rs. 100 to 150 while the Magistrate's pay is 125 to 150.

Mr. George Chakyamuri.—May I know the number of first-class cases entrusted to other officers than the Prosecuting Inspector?

Mr. P. Nilakanta Menon.—I want notice.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Can I know from the Government how the pay of the Prosecuting Inspector compares with that of the Magistrates in British India as well as in Travancore?

Mr. P. Nilakanta Menon.—notice.

Assignment of land to war-service men.

81. മിസ്റ്റർ. കെ. പി. വള്ളോൻ.—കഴിഞ്ഞ മഹായുദ്ധകാലത്ത് ഈ രാജ്യത്തിനും പട്ടാളസേവനത്തിനു പോയിട്ടുണ്ടായിരുന്നവർക്ക് പുതുവൽ പതിച്ചുകൊടുക്കാമെന്നും ഗവൺമെണ്ടു് വാഗ്ദാനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇതുവരെയ്ക്കും കൊടുക്കാതിരിയ്ക്കുവാനുള്ള കാരണമെന്ത്?

റാവു സാഹിബ് മിസ്റ്റർ. ടി. വി. കസ്തൂരിരങ്കയ്യർ.—പഴയ ലാൻഡ് റവന്യൂ മാനുവൽ മൂന്നാം അദ്ധ്യായം വ്യ -ാം വകുപ്പ് (എട്ട്) എന്ന ഉപവകുപ്പിൽ പ്രസ്താവിച്ച നിശ്ചയങ്ങളം അനുസരിച്ച് പതിച്ചു കൊടുക്കാമെന്നും ഗവൺമെണ്ടു് ഒരു കാലത്തു നിശ്ചയം ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അവയനുസരിച്ചു പലേ സ്ഥലങ്ങളം പതിച്ചു കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഈ വകുപ്പ് ഫസ്വ ൦ ആഗസ്റ്റ് വ -ാം തിയ്യതിക്കുശേഷം ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അപേക്ഷക്കാക്കു ബാധകമല്ലെന്നും ലാൻഡ് റവന്യൂ മാനുവൽ വ ൬ -ാം നമ്പർ ശുദ്ധപത്രം (Correction Slip) പ്രകാരം തീർപ്പുപ്പെടുത്തീട്ടും ഉണ്ടു്.

Attachment of the pay of the Poomangalam Panchayat Vaidyan.

82. **Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.**—Will the Government be pleased to state.—

(a) whether the pay of the Poomangalam Panchayat Vaidyan Mr. Kuttan Menon has ever been under attachment at any time in 1107;

(b) if so, what was the amount of the decree for which the attachment was effected;

(c) for what length of time did the attachment subsist;

(d) was there any complaint to the Registrar of Panchayats or to the Government regarding the indebtedness of this Vaidyan;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(e) if so, from whom; will the Government be pleased to place the said complaint on the Council table ?

Mr. P. V. Raphael.—(a) Yes; there were three attachments.

(b) The decree debts amounted to Rs. 259—12—9 in addition to interest.

(c) The attachment began in Edavam 1106 and was closed in Medam 1107.

(d) No complaint except the attachment orders themselves received from the court.

(e) No answer is necessary in view of the answer to (d) above.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—With regard to answer to (a), may I know from which courts?

Mr. P. V. Raphael.—From the Irinjalakkuda Munsiff Court and the Trichur Munsiff Court.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—(c). Am I to understand that the pay of the Vaidyan was under attachment both in the months of Kumbham and Meenam?

Mr. P. V. Raphael.—It was attached both for Kumbham and Meenam though the attachment has been closed, but subsequently refunded when he got a certificate from the Munsiff that the attachment had closed before that.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—May I know when the attachment was closed?

Mr. P. V. Raphael.—It was closed as is stated here, in Medam.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—It is said that the pay of Kumbham and Meenam had to be refunded. So with the Makaram pay the attachment ceased to exist.

Mr. P. V. Raphael.—That was the real fact, but we got official information only in Medam.

Indebtedness of the Poomangalam Panchayat Vaidyan.

83. Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Will the Government be pleased to state.—

(a) did the Registrar of Panchayats ever address any Munsiff to supply him with information regarding the indebtedness of the Poomangalam Panchayat Vaidyan ;

(b) if so, when was it done and with what results ;

(c) what were the special reasons for thus ascertaining the extent of the liability of the Vaidyan at that time ;

(d) has the Registrar also ascertained the extent of the indebtedness of other Panchayat Vaidyans and also of the subordinates of his own office ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly